

Автономная некоммерческая организация
высшего образования

"Новый гуманитарный институт"

ПРИНЯТО
Решением Ученого совета
Нового гуманитарного института
от 12.09 2018 г. (протокол № 7)

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор
Нового гуманитарного института
Монина Т.С.
12.09.2018 г.



ПОЛОЖЕНИЕ О ФОНДЕ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

І. Общие положения

1.1. Положение о фонде оценочных средств (далее – ФОС) образовательной программы (далее – ОП) устанавливает порядок разработки, требования к структуре, содержанию и оформлению, а также процедуру утверждения фонда оценочных средств для установления соответствия уровня подготовки обучающихся и выпускников требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (далее – образовательный стандарт) и образовательных программ высшего образования, реализуемых в Автономной некоммерческой организации высшего образования «Новый гуманитарный университет» (далее – Институт).

1.2. Настоящее положение (далее - Положение) разработано в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования; Приказом Министерства образования и науки № 301 от 05 апреля 2017 года "Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры"; Уставом Института и другими нормативными локальными актами Института.

1.3. ФОС ОП - комплекс оценочных средств, контрольно- измерительных и методических материалов, предназначенных для определения качества результатов

обучения и уровня сформированности компетенций обучающихся в ходе освоения ОП по направлениям и профилям подготовки. ФОС является центральным звеном системы оценки качества освоения обучающимися ОП.

1.4. ФОС разрабатывается для различных этапов оценки образовательных достижений обучающегося и включает в себя ФОС рабочих программ учебных дисциплин (модулей), ФОС практик и ФОС государственной итоговой аттестации выпускников (далее ГИА).

1.5. Положение обязательно для исполнения всеми структурными подразделениями Института, обеспечивающими реализацию образовательных программ.

II. Цель и задачи ФОС

2.1. Целью создания ФОС образовательной программы является установление соответствия уровня подготовки обучающихся и выпускников требованиям образовательного стандарта и ОП по реализуемым направлениям и профилям подготовки.

2.2. Целью создания ФОС по дисциплине (модулю), практике является оценка знаний, умений, навыков и уровня освоения обучающимися компетенций соответствующей дисциплины (модуля), практики.

2.3. Целью создания ФОС ГИА является оценка персональных достижений выпускника на соответствие знаний, умений, навыков и овладения компетенциями ОП.

2.4. Задачи ФОС ОП заключаются в контроле и управлении процессом приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и процессом формирования компетенций, определенных ОП по каждой дисциплине (модулю), практике, посредством текущей, промежуточной и итоговой аттестаций.

III. Требования к ФОС

3.1. ФОС формируется на основе ключевых принципов оценивания, которыми являются:

- валидность (объекты оценки должны соответствовать поставленным целям обучения);

- надежность (при оценивании достижений обучающихся должны использоваться единообразные стандарты и критерии);
- справедливость (предоставление равных возможностей всем студентам);
- развивающий характер (фиксация персональных достижений обучающихся и предполагаемые мероприятия по улучшению результатов);
- своевременность (поддержание обратной связи с обучающимися при освоении учебных материалов);
- эффективность (соответствие результатов деятельности поставленным целям и задачам).

IV. Структура ФОС

4.1 ФОС образовательной программы должны соответствовать:

- образовательному стандарту по соответствующему направлению и профилю подготовки;
- учебному плану по направлению;
- программе дисциплины (модуля), практики, реализуемой по соответствующей ОП;

4.2. ФОС для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю) или практике, входящий в состав соответственно рабочей программы дисциплины (модуля) или программы практики, включает в себя:

- перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы;
- описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования;
- типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и/или опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы;
- методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и/или опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

4.3. Для каждого результата обучения по дисциплине (модулю) или практике в рабочей программе дисциплины или программе практики, соответственно, должны определяться показатели и критерии оценивания сформированности компетенций на различных этапах их формирования, шкалы и процедуры оценивания.

4.4. Целесообразность разработки ФОС одноименных дисциплин (модулей), профилированных для различных направлений подготовки, определяется кафедрой, обеспечивающей преподавание данной дисциплины (модуля), по согласованию с руководителями ОП по направлению и профилю подготовки.

4.5. ФОС для ГИА включает в себя:

- перечень компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся в результате освоения образовательной программы;
- описание показателей и критериев оценивания компетенций, а также шкал оценивания;
- типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов освоения образовательной программы;
- методические материалы, определяющие процедуры оценивания результатов освоения образовательной программы.

4.6. ФОС дисциплины (модуля) и практики утверждается кафедрой и ректором. ФОС ГИА утверждается ректором.

V. Порядок разработки ФОС

5.1. Требования к уровням сформированности компетенций, содержащиеся в стандарте, дополняются требованиями Института.

Формирование ФОС образовательной программы проходит следующие основные этапы:

- формируется структура ФОС по дисциплинам (модулям), практикам в соответствии с требованиями ОП;
- формируется структура ФОС для государственной итоговой аттестации.
- обсуждение, доработка и принятие решения о возможности его использования.

- оформление и систематизация всех контрольно-оценочных средств, входящих в ФОС образовательной программы;

5.2. Для формирования ФОС дисциплины (модуля), практики определяются оценочные средства и процедуры оценивания знаний, умений, навыков, овладения компетенциями обучающихся и выпускников.

5.3. Непосредственный исполнитель формирования ФОС назначается распоряжением заведующего кафедрой из числа профессорско-преподавательского состава кафедры.

5.4. Фонды оценочных средств разрабатываются по каждой дисциплине, преподаваемой на кафедре. Целесообразность разработки единого ФОС по одноименной дисциплине для различных направлений подготовки определяется решением кафедры, обеспечивающей преподавание данной дисциплины.

5.5. ФОС может разрабатываться и формироваться творческим коллективом в соавторстве.

VI . Ответственность за формирование ФОС

6.1. Ответственность за своевременную разработку ФОС, входящих в него ФОС по дисциплинам, практикам, ГИА несут заведующие соответствующих кафедр, деканы и преподаватели – разработчики оценочных средств.

6.2. Составители оценочного средства несут ответственность за качество его разработки, правильность составления и оформления.

6.3. ФОС формируется на электронном носителе, хранится в учебном отделе и передается в электронном виде в библиотеку Института, размещается в закрытой части сайта Института для свободного доступа преподавателям.

VII . Порядок обновления ФОС

7.1. ФОС подлежит ежегодному обновлению с учетом развития науки, образования, культуры, экономики, технологий и социальной сферы.

7.2. Разработка новых ФОС производится:

- при утверждении новых ФГОС ВО;
- при внесении изменений в образовательную программу.
- при утверждении нового учебного плана по направлению.

Критерии оценивания для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю)

Шкалы оценивания

Шкалы оценивания				Критерии
Традиционная		Баллы	ECTS	
Отлично	Зачтено	90-100	A	Теоретическое содержание дисциплины освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы, все предусмотренные рабочей программой дисциплины (модуля) учебные задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному.
Хорошо	Зачтено	82-89	B	Теоретическое содержание дисциплины освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы, все предусмотренные рабочей программой дисциплины (модуля) учебные задания выполнены, качество выполнения большинства из них оценено числом баллов, приближенным к максимальному.
Хорошо	Зачтено	75-81	C	Теоретическое содержание дисциплины (модуля) освоено полностью, без пробелов, некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно, все предусмотренные рабочей программой дисциплины (модуля) учебные задания выполнены, качество выполнения ни одного из них не оценено минимальным числом баллов, некоторые виды заданий выполнены с ошибками.
Удовлетворительно	Зачтено	67-74	D	Теоретическое содержание дисциплины освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных рабочей программой дисциплины (модуля) учебных заданий выполнено, некоторые из выполненных заданий, возможно, содержат ошибки.

Удовлетворительно	Зачтено	60-66	Е	Теоретическое содержание дисциплины освоено частично, некоторые практические навыки работы не сформированы, многие предусмотренные рабочей программой дисциплины (модуля) учебные задания не выполнены, либо качество выполнения некоторых из них оценено числом баллов, близким к минимальному.
Неудовлетворительно	Не зачтено	20-49	FX	Теоретическое содержание дисциплины освоено частично, необходимые практические навыки работы не сформированы, большинство предусмотренных рабочей программой дисциплины (модуля) учебных заданий не выполнено, либо качество их выполнения оценено числом баллов, близким к минимальному; при дополнительной самостоятельной работе над материалом курса возможно повышение качества выполнения учебных заданий.
Неудовлетворительно	Не зачтено	0-19	F	Теоретическое содержание дисциплины не освоено. Необходимые практические навыки работы не сформированы, все предусмотренные рабочей программой дисциплины учебные задания выполнены с грубыми ошибками. Дополнительная самостоятельная работа над материалом дисциплины (модуля) не приведет к какому-либо значимому повышению качества выполнения учебных заданий.

I. Критерии оценок ответов выпускников на государственных экзаменах

Оценка	Критерии
«Отлично»	<ul style="list-style-type: none"> • Студент показывает высокий уровень компетентности, знания материала программы, учебной, периодической и монографической литературы, раскрывает основные понятия и проводит их анализ на основании позиций различных авторов. • Студент показывает высокий уровень теоретических знаний по дисциплинам, включенным в итоговый государственный экзамен по специализации, и видит междисциплинарные связи. • Профессионально, грамотно, последовательно, хорошим языком четко излагает материал, аргументировано формулирует выводы. • Знает в рамках требований к специальности законодательно-нормативную и практическую базу. • На вопросы членов комиссии отвечает кратко, аргументировано, уверенно, по существу.
«Хорошо»	<ul style="list-style-type: none"> • Студент показывает достаточный уровень компетентности, знания лекционного материала, учебной и методической литературы. Уверенно и профессионально, грамотным языком, ясно, четко и понятно излагает состояние и суть вопроса. • Знает нормативно-законодательную и практическую базу, но при ответе допускает несущественные погрешности. • Студент показывает достаточный уровень профессиональных знаний, свободно оперирует понятиями, методами оценки принятия решений, имеет представление: о междисциплинарных связях, увязывает знания, полученные при изучении различных дисциплин, умеет анализировать практические ситуации, но допускает некоторые погрешности. • Ответ построен логично, материал излагается хорошим языком, привлекается информативный и иллюстративный материал, но при ответе допускает некоторые погрешности. • Вопросы, задаваемые членами экзаменационной комиссии, не вызывают существенных затруднений.

<p>«Удовлетворительно»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Студент показывает достаточные знания учебного и лекционного материала, но при ответе отсутствует должная связь между анализом, аргументацией и выводами. • На поставленные членами комиссии вопросы отвечает неуверенно, допускает погрешности. • Студент владеет практическими навыками, привлекает иллюстративный материал, но чувствует себя неуверенно при анализе междисциплинарных связей. • В ответе не всегда присутствует логика, привлекаются недостаточно веские аргументы. • Затрудняется с ответами на поставленные комиссией вопросы, показывает недостаточно глубокие знания.
<p>«Неудовлетворительно»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Студент показывает слабые знания лекционного материала, учебной литературы, законодательства и практики его применения, низкий уровень компетентности, неуверенное изложение вопроса. • Студент показывает слабый уровень профессиональных знаний, затрудняется при анализе практических ситуаций. • Не может привести примеры из реальной практики. • Неуверенно и логически непоследовательно излагает материал. • Неправильно отвечает на поставленные членами комиссии вопросы или затрудняется с ответом.

II. Критерии оценки выпускных квалификационных работ.

Оценка	Критерии
<p style="text-align: center;">«Отлично» (выполнены все пункты)</p>	<ul style="list-style-type: none">• Работа оформлена в полном соответствии с требованиями ФГОС ВО.• В работе раскрывается заявленная тема, решены поставленные задачи.• Теоретическая и практическая часть работы органически взаимосвязаны.• В работе на основе изучения источников дается самостоятельный анализ фактического материала• В работе делаются самостоятельные выводы, выпускник демонстрирует свободное владение материалом, уверенно отвечает на основную часть вопросов.• Работа представлена своевременно, с развернутыми отзывами и сопроводительными документами.
<p style="text-align: center;">«Хорошо» (выполнены все пункты)</p>	<ul style="list-style-type: none">• Работа оформлена с незначительными отступлениями от требований ФГОС ВО• Содержание работы недостаточно раскрывает заявленную тему, не все поставленные задачи решены.• Теоретическая и практическая часть работы недостаточно связаны между собой.• Выпускник владеет материалом, но не на все вопросы дает удовлетворительные ответы.• Недостаточная самостоятельность при анализе фактического материала и источников.• Работа представлена своевременно, с развернутыми отзывами и сопроводительными документами.

<p>«Удовлетворительно»</p> <p>(выполнены 3 и более пунктов)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Работа выполнена с незначительными отступлениями от требованиями ФГОС ВО. • Содержание работы плохо раскрывает заявленную тему, предъявленное решение поставленных задач не является удовлетворительным (вызывает массу возражений и вопросов без ответов). • Слабая источниковая база. • Отсутствует самостоятельный анализ литературы и фактического материала • Слабое знание теоретических подходов к решению проблемы и работ ведущих ученых в данной области • Неуверенная защита работы, ответы на вопросы не считаются членами ГЭК удовлетворительными. • Работа представлена с нарушением срока предоставления выпускных квалификационных работ, имеются существенные замечания к содержанию.
<p>«Неудовлетворительно»</p> <p>(выполнен хотя бы один из пунктов)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Работа представлена с нарушением срока предоставления выпускных квалификационных работ, имеются существенные замечания к содержанию. • Отсутствует рецензия, утвержденного деканом рецензента. • Работа не соответствует требованиями ФГОС ВО. • Выпускник не может привести подтверждение теоретическим положениям. • Выпускник не знает источников по теме работы или не может их охарактеризовать. • Студент на защите не может аргументировать выводы, не отвечает на вопросы. • В работе отсутствуют самостоятельные разработки, решения или выводы. • В работе обнаружены большие куски заимствованного текста без указания его авторов.